



בית המשפט העליון

רע"א 3117/21

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המבקשת: שידורי קשת בע"מ

נ ג ד

המשיב: בנימין (בני) קצובר

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי
תל אביב-יפו (השופטת א' כהן, ס"נ) אשר ניתן ביום
3.3.2021 בע"א 56035-02-20

בשם המבקשת: עו"ד מוטי ארד ; עו"ד נוי מצליח

החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו (השופטת א' כהן, ס"נ) אשר ניתן ביום 3.3.2021 בע"א 56035-02-20. בגדרו של פסק דין זה, התקבל ערעורו של המשיב על פסק דינו של בית משפט השלום תל אביב-יפו (השופט י' דלוגין) אשר ניתן ביום 5.1.2020 בת"א 57752-01-18 ושבמסגרתו נדחתה תביעת לשון הרע שהגיש המשיב בגין הכללת תמונתו, לצד הכיתוב "סבא פוגרום", במערכון ששודר בתכנית הטלוויזיה "ארץ נהדרת" המופקת על ידי המבקשת. בעקבות קבלת הערעור כאמור, חייב בית המשפט המחוזי את המבקשת בפיצוי המשיב בגובה של 50,000 ש"ח, וכן בהוצאות המשפט בשתי הערכאות בסכום של 20,000 ש"ח.

2. לאחר שעיינתי בבקשה ובנספחיה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות, אף מבלי לקבל תשובה. האמור בפסק דינו של בית המשפט המחוזי אינו חורג מעניינם הפרטני של בעלי הדין ואינו מעורר שום שאלה משפטית עקרונית שראוי לה, לפי טיבה ומהותה, לעמוד לבירור משפטי נוסף במסגרתו של ערעור "בגלגול שלישי". כמו כן שוכנעתי כי מתן רשות ערעור אינו דרוש כדי למנוע עיוות דין.

3. בבחינת תביעה המוגשת לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, נדרש בית המשפט לבצע "איזון עדין בין זכויות אדם מרכזיות במשטר דמוקרטי: זכות היסוד לשם

טוב, מזה, וזכות היסוד לחופש הביטוי, מזה" (ע"א 4534/02 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', פ"ד נח(3) 558, 565 (4.3.2004)). במסגרת האיזון כאמור, העובדה שבית המשפט המחוזי, ביושבו כערכאת הערעור, הגיע למסקנה שונה מזו של בית משפט השלום ביחס לביטוי שנטען לגביו כי הפר את האיסור על לשון הרע, אינה מקימה עילה למתן רשות ערעור ב"גלגול שלישי" (ראו: רע"א 9168/08 לזניק נ' ענבר לייס בע"מ, פסקה 13 (3.2.2009); רע"א 10034/17 זקיאן נ' בר-אל מיזוג אוויר והנדסה בע"מ, פסקה 7 (3.1.2018); וכן חמי בן-נון וטל חבקין הערעור האזרחי 215 (מהדורה שלישית, 2012)). דברים אלה נכונים אף כאשר בית המשפט המחוזי מתערב בממצאים העובדתיים שנקבעו על ידי בית משפט השלום (ראו: רע"א 4657/15 לוי נ' מרקוביץ, פסקה 12 (19.8.2015); רע"א 5018/15 ד.ע.א. - דן עוז בניה ויזום השקעות בע"מ נ' פרצוב, פסקה 11 (7.9.2015); רע"א 2021/20 בנדיקט נ' בנדיקט, פסקה 15 (18.8.2020)).

4. אשר על כן, הנני דוחה את הבקשה שלפניי מכוח סמכותי לפי תקנה 148א. משלא נתבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ט בסיון התשפ"א (30.5.2021).

ש ו פ ט